

Дело № 2-1226/2021

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2021 года

г. Новосибирск

Калининский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Белоцерковской Л.В.

При секретаре

Муштаковой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Заречнева Владимира Николаевича к ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба», ООО «Теледоктор 24» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В суд с иском обратился Заречнев В.Н. к ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба», ООО «Теледоктор 24» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивировав свой иск тем, что № при заключении кредитного договора №-№ с ООО «ЭКСПОБАНК» на приобретение автомобиля за счет кредитных средств был оплачен сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию № стоимостью 144000 руб. сроком на пять лет. Оплата производилась со счета истца на счет ООО «Эксперт Ассист» ДД.ММ.ГГГГ также был оплачен сертификат на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № стоимостью 27000 руб. сроком на пять лет, оплата производилась платежным поручением на счет ООО «Эксперт Ассист». 07 ноября 2020 года истец на основании ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» направил ответчикам заявления об отказе от договора выполнения услуг. ООО «Эксперт Ассист» почтовые отправления были получены 23 ноября 2020 года, ООО «Европейская юридическая служба» - 17 ноября 2020 года, ООО «Теледоктор 24» - 17 ноября 2020 года. На настоящий момент ответов на заявления не поступило, денежные средства не возвращены. Просит взыскать солидарно с ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба» денежные средства, уплаченные за сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию № от 30 октября 2020 года, за исключением доказанных фактически понесенных ответчиками расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, неустойку за исполнение требования потребителя вернуть денежные средства в размере 3% от суммы 144000 руб., начиная с 04 декабря 2020 года по день фактического возврата денежных средств, но не более 144000 руб., моральный вред в размере 50000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом в пользу потребителя суммы; взыскать солидарно с ООО «Эксперт Ассист», ООО «Теледоктор 24» денежные средства, уплаченные за сертификат на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № от 30 октября 2020 года, за исключением доказанных фактически понесенных ответчиками расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, неустойку за исполнение требования потребителя вернуть денежные средства в размере 3% от суммы 27000 руб., начиная с 04 декабря 2020 года по день фактического возврата денежных средств, но не более 27000 руб., моральный вред в размере 50000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом в пользу потребителя суммы.

В судебном заседании истец Заречнев В.Н. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по тем же основаниям.

Ответчики – ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба», ООО «Теледоктор 24» в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения данного гражданского дела, представлены отзывы (л.д.47,53).

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу:

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать

товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 9 ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ", п. 1 ст. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В судебном заседании установлено, что 30 октября 2020 года между ООО «Экспобанк» и Заречневым В.Н. был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого заемщику был предоставлен кредит в сумме 720508,75 руб. на срок 96 месяцев, в качестве цели использования заемщиком потребительского кредита указано: оплата части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно п.п. 10 п.2 индивидуальных условий в размере 485500 руб. в рамках госпрограммы «Первый автомобиль», оплата по опционному договору «АВТО уверенность» от 30 октября 2020 года в размере 64008,75 руб., оплата по договору об оказании услуг в размере 144000 руб. в пользу ООО «Эксперт Ассист» от 30 октября 2020 года, оплата по договору об оказании услуг в размере 27000 руб. в пользу ООО «Эксперт Ассист» от 30 октября 2020 года. (л.д.29-31).

На основании ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (ст.782 ГК РФ).

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (ст.783 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Как следует из положений ч.ч.1 и 2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В судебном заседании установлено, что 30 октября 2020 года Заречным В.Н. были заключены договоры возмездного оказания услуг, в связи с чем ему были выданы сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию № от 30 октября 2020 года, и сертификат на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № от 30 октября 2020 года.

Из представленной копии сертификата на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию № от 30 октября 2020 года усматривается, что срок действия сертификата установлен на пять лет, перечислены услуги, получаемые в рамках данного сертификата, а также общая стоимость сертификата – 144000 руб. (л.д.13).

На основании платежного поручения № от 30 октября 2020 года Заречнев В.Н. оплатил ООО «Эксперт Ассист» денежную сумму в размере 144000 руб. (л.д.14).

Из представленной копии сертификата на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № от 30 октября 2020 года усматривается, что срок действия сертификата установлен на три года, перечислены услуги, получаемые в рамках данного сертификата, а также общая стоимость сертификата – 27000 руб. (л.д.21).

На основании платежного поручения № от 30 октября 2020 года Заречнев В.Н. оплатил ООО «Эксперт Ассист» денежную сумму в размере 27000 руб. (л.д.22).

Однако 11 ноября 2020 года Заречнев В.Н. обратился к ответчикам с заявлениями, в которых указал, что отказывается от договоров выполнения услуг на круглосуточную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку, оплаченных платежными поручениями №№, № от 30 октября 2020 года на сумму 144000 руб. и 27000 руб. соответственно и потребовал вернуть уплаченные по договорам денежные средства в течение 10 дней с момента предъявления настоящего требования (л.д.12, 23).

Ответчик ООО «Эксперт Ассист» получил заявления истца Заречнева В.Н. 23 ноября 2020 года (л.д.15-17, 24-25), ответчик ООО «Европейская юридическая служба» и ООО «Теледоктор 24» - 17 ноября 2020 года (л.д.18-20, 26-28).

Вместе с тем, до настоящего времени ответы на данные заявления истцом Заречным В.Н. не получены, требования в части отказа от исполнения договоров об оказании услуг и возврата денежных средств исполнены не были, что не оспаривалось в ходе судебного разбирательства лицами, участвующими в деле в силу ст.56 ГПК РФ.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как указано ранее в решении суда, договоры возмездного оказания услуг были заключены Заречным В.Н. 30 октября 2020 года, 11 ноября 2020 года истец обратился к ответчикам с требованием об отказе от исполнения договора, при этом судом установлено, что в период действия договоров услуги ответчиками истцу не оказывались ни полностью, ни в части.

Ответчиками в силу ст.56 ГПК РФ не представлено суду доказательств, подтверждающих размер фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договорам.

Учитывая, что ответчиком не доказан, а судами не установлен размер расходов, понесенных в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных норм П. имел П. отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Таким образом, суд, проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что в пользу Заречнева В.Н. с ООО «Эксперт Ассист» необходимо взыскать денежные средства, уплаченные за сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку на дорогах и эвакуацию № от 30 октября 2020 года в размере 144000 руб., за сертификат на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № от 30 октября 2020 года в размере 27000 руб.

По мнению суда в удовлетворении иска к ответчикам ООО «Европейская юридическая служба» и ООО «Теледоктор 24» необходимо отказать, так как судом установлено, что Заречнев В.Н. оплатил денежные средства в общей сумме 171000 руб. в ООО «Эксперт Ассист», что подтверждается вышеуказанными платежными поручениями, доказательств перечисления вышеуказанных денежных сумм полностью или в части ответчикам ООО «Теледоктор 24», ООО «Европейская юридическая служба» суду представлено не было, в связи с чем у вышеуказанных юридических лиц не возникает обязанности по возвращению денежных средств, уплаченных по договору истцу, отказавшему от исполнения договора, при этом суд отмечает и то обстоятельство, что данный

вывод суда подтверждается копией представленного договора № от 14 августа 2020 года между ООО «Эксперт Ассист» и ООО «Европейская юридическая служба» с приложением № к данному договору, из которых следует, что ООО «Эксперт Ассист» производит оплату исполнителю в виде вознаграждения за фактически оказанные услуги, а в судебном заседании установлено, что в рамках договоров истцу ответчиками никакие услуги оказаны не были (л.д.57-58).

Истцом Заречневым В.Н. заявлены требования о взыскании неустойки на основании положений ст.ст.28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Принимая во внимание, что требование Заречнева В.Н. о возврате денежной суммы не было связано с некачественным оказанием услуг ООО "Эксперт Ассист", а основано на добровольном отказе от исполнения договора страхования по правилам статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", отсутствуют основания для взыскания неустойки, предусмотренной Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", так как требования истца о взыскании неустойки не связаны с нарушением сроков выполнения услуги либо предоставлением услуги ненадлежащего качества и возникшие правоотношения не урегулированы ст.ст.28, 29, 31 Закона «О защите прав потребителей». Неисполнение ответчиком требования истца о возврате уплаченной платы в связи с односторонним отказом от исполнения договора не является тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка, предусмотренная вышеприведенными статьями 28, 31 Закона о защите прав потребителей.

Вместе с тем, при разрешении спора суд приходит к выводу о том, что возможно применить к правоотношениям между истцом и ответчиком ООО «Эксперт Ассист», не возвратившим своевременно внесенную денежную сумму, положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06 июля 2016 года, само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п. 1 ст. 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчика ООО «Эксперт Ассист» в пользу истца Заречнева В.Н. необходимо взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08 декабря 2020 года по 13 апреля 2021 года в размере 2554,33 руб. исходя из следующего расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки	Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.		
	с	по	дни		[6]	[1]* [4]*[5]/[6]
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]		
144 000	08.12.2020	31.12.2020	24	4,25%	366	401,31
144 000	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	<sup>1</sup> 341,37
144 000	22.03.2021	13.04.2021	23	4,50%	365	408,33
Итого:	127	4,30%		2 151,01		
Задолженность, руб.	Период просрочки	Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.		

[1]	с	По	дни	[5]	[6]	[1]* [4]*[5]/[6]
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]* [4]*[5]/[6]
27 000	08.12.2020	31.12.2020	24	4,25%	366	75,25
27 000	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	251,51
27 000	22.03.2021	13.04.2021	23	4,50%	365	76,56
Итого:	127	4,30%		403,32		

Учитывая требования Заречнева В.Н., кроме того, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания меры гражданско-правовой ответственности по день фактического исполнения решения суда о взыскании денежной суммы, уплаченной по договорам, в связи с чем необходимо взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в пользу Заречнева В.Н. проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму денежных средств, уплаченных за сертификаты, которая на день вынесения решения суда составляет 171000 руб., в размере ключевой ставки Банка России, начиная с 14 апреля 2021 года и по день фактической оплаты денежной суммы в размере 171000 руб.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку неправомерными действиями ответчика нарушены права потребителя истца, его требование о взыскании компенсации морального вреда является обоснованным. Размер компенсации морального вреда определяется судом. С учетом обстоятельств дела - продолжительности неисполнения ответчиком обязательств, объема и характера, причиненных истцу нравственных страданий, наличия вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым требование истца в части взыскания компенсации морального вреда удовлетворить частично, взыскать с ответчика в пользу истца 6000 руб.

Исходя из положения ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

П. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного в пользу истца Заречнева В.Н. с ответчика ООО «Эксперт Ассист» необходимо взыскать штраф в размере 89777,17 руб.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.17 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за

счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика ООО «Эксперт Ассист» в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в размере 4971,09 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194,198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Заречнева Владимира Николаевича к ООО «Эксперт Ассист», ООО «Европейская юридическая служба» ООО «Теледоктор 24» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в пользу Заречнева Владимира Николаевича денежные средства, уплаченные за сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку на дорогах и эвакуацию № от 30 октября 2020 года в размере 144000 руб., за сертификат на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку № от 30 октября 2020 года в размере 27000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08 декабря 2020 года по 13 апреля 2021 года в размере 2554,33 руб., компенсацию морального вреда в размере 6000 руб., штраф в размере 89777,17 руб., а всего – 269331,5 руб.

Взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в пользу Заречнева Владимира Николаевича проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму денежных средств, уплаченных за сертификаты, которая на день вынесения решения суда составляет 171000 руб., в размере ключевой ставки Банка России, начиная с 14 апреля 2021 года и по день фактической оплаты денежной суммы в размере 171000 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4971,09 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи жалобы через Калининский районный суд г. Новосибирска.

Судья: (подпись) Белоцерковская Л.В.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 15 апреля 2021 года.

Подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-1226/2021г. Калининского районного суда г.Новосибирска.

УИД 54RS0004-01-2020-005354-96

Решение суда не вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021г.

Судья: Белоцерковская Л.В.

Секретарь: Муштакова И.В.